

У МАЙСТЭРНЫХ
Мастакоў

ШТРЫХІ
ПРЫНЯМОННЯ

Пачаткам сваёй творчай біяграфіі прадэскай жывапісец Валянцін Мікалаевіч Савіцкі лічыць 1957 год, калі яго першае палатно «Фрунзе ў штабе Заходняга фронту» было паказана на рэспубліканскай, а потым на ўсесаюзнай выстаўцы ў Маскве. «Да гэтага, — гаворыць мастак, — вяліся пошні, грэба было знайсці сябе...»

Чалавек — вольны творца мастака. Але і прыёманскі пейзаж таксама не выпадае з поля зроку Валянціна Савіцкага. Ён — у жанравых карцінах, у эцюдах, замалёўках. Ён на шматлікіх палатнах: «Разліў Нёмана», «На Нёмане», «Каложская царква», «Майская зеляніна» і інш.

Валянцін Савіцкі часта звяртаецца да тэмы Вялікай Айчыннай вайны. І ў гэтых работах ён прымушае нас разам са сваімі героямі думаць, перажываць радасці і засмучэнні тых цяжкіх наваальных гадоў.

Карціна «Дарогамі вайны» паказвае горкі адступленні, якую даўно стварылі такім чынам перакрываючы рух. На праднім плане — дзве фігуры. Гэта — глыбока псіхалагічныя вобразы, якія нібы ўзаімаюцца адзін аднаго. Тут і трагедыя, якая прымушала жанчыну пакінуць родныя мясціны, а можа нават і дзяцей, і той грамадзянскі абавязак, які ўласцівы саветскаму чалавеку, і беззапаватна вера ў перамогу. Думае, на ўсё палатно, суровай і моцнай фігура ўсваяе існасць і непасрэдна саветскага воіна.

Абаронам радзімы, якім першым давалася прыняць агоны на сабе, прысвечана дадатна «Садаты прасяцкі».

Рысы старажытнага і ў той жа час маладога прыёманскага краю можна ўбачыць на многіх пейзажных палатнах і эцюдах Валянціна Савіцкага.

Каму хоча раз давалася пабываць на Гродзеншчыне, той, напэўна, запамінаў прыгажосць «бацькі Нёмана». Гэтую непаўторную прыгажосць спрабавалі перадаць у сваіх работах многія мастакі. Але не кожнаму ўдаецца так тонка, як Валянціну Савіцкаму, прыкмеціць норава і эманскавы характар ракі. На некаторых работах яна ў яго ласкава і вельмі, а на другіх — трыумфальная, пранізальная холадом.

Невялікая работа «Нёман» падкупіла каларыстычнай свежасцю жывапісу, тонкай перадачай стану прыроды. Разарванне і раскіданнасць па небе хмары, адкрытая, прарэзаная ракой углыб прастора, якая дае магчымасць свабодна прагуляцца ветру, пакатыя і крутыя берагі і халодная рабана вады гавораць, што Нёман сёння суровы і мала вельмі. Сама жывапісна манера дапамагае мастаку дабіцца пастэльнай моты. Смелыя, шырокія мазкі, якімі напісана неба, у спалучэнні з драбнымі ўраўнямі пэндзля там, дэ вада, ўзмацняюць агульнае паэтычнае гучанне карціны.

Алег ЛОЙКА

Дзялілі ты з людзьмі радасць,
Падзялялі і гора.

Глуха на лагчыну,
Стогнучы, пала яліна,
Абдымае маці
У раз астатні
Сына.

Расступіўся лес,
Расступіліся горы,
Пад соснамі — абеліск —
Вечнае маці гора.

Нам факты падавай,
І толькі факты —
Успаміны, стэнаграфію,
Пакты, акты, —

Не лірыкі
Ружовыя настроі,
А голыя цыфраў
Шэра-белы строй,

І самых вострых,
Каб калолі пікай
І радасці
І горычы вялікай..

Зусім не той і ты, але ў вачах
Той сад, што навісаў тут на платы,
Цябе — такі ж вясёлы, малады,
А квецень ты выносіш на плячах.

Не прыкмячай аднак я, як ён зрос,
Аголены пад ветрам зімні сад,
Праглядаю твой ціхі сум,
А квецень ты выносіш на плячах.

Зусім не хочучы аглядацца назад,
Лісточак зелянюць, не марудзі..
Цяпер я зразумеў, чаму так рад
Лістоце, праз якію не зірнуць,
З якой здаецца вечна тым жа
сцад!..

Пятро ПРЫХОДЗЬКА

З НОВАЯ КНИГІ
«КАЛІНАВЫЯ ЗОРЫ»

Дзе над сываным трупам
Маці плача-галосіць:
Не жаніць прыйшоўся,
А хавалі прыйшоўся...

Расступаецца лес,
Расступаюцца горы:

Не расступайся, лесе,
Не расступайся, горы,
Ехаць мне, не даехаць
Да такога гора,

Дзе над сываным трупам
Маці плача-галосіць:
Не жаніць прыйшоўся,
А хавалі прыйшоўся...

Міхась ВІСЦІК

Кропля да кроплі —
Бушуе мора.
Камень да каменя —
Скалы, горы.
Сасна да сасны —
Бор шуміць.
Голас да голаса —
Песня звініць.
Лад да ладу —
Гармонік пая.
Плячо да пляча —
Ніхто не скране!

Я прышоў ад вясковай цішы,
Дзе вясну адгуклі дзяўчаты.
У гарачай юнацкай душы
Многа песень было непачатых.

Прад вачыма сталі ў журбе
Строй бязроак, кусты на паллях.
Ды раптоўна сустраў я цябе
У віхуры студэнцкага танца.

Там, далёка, дзе вёска мая,
Адзінока вясна ручаямі,
І з курлыкнем ціім плыла
Жураўлінай дарогай над намі.

Я спаткаўся з табой незнарок,
Ад палёсткаў белая дарога.

Заканчэны.
Пачатак на 1-й стар.

І тут, вядома, справа не ў
тым, што пісьменнік «вы-
браў» таго або не таго героя.
Герою можна быць любы
жыццёвы тып. Якая б яна ні
была, рэгламентацыя не пры-
нясе, мякка кажучы, ніякай карысці літарату-
ры. Вось чаму нельга пагадзіцца з С. Андрэ-
юм, калі ён, зыходзячы з правільнага ўвогуле
паказання («наоно таво, якіх герояў ён выбі-
раў», літаратура больш прыслухавалася да
жыцця, чым да запатрабаваных. Так, аспрэ-
чваючы тэзіс В. Бурана аб неабходнасці «ге-
роў гораўскага тыпу», Андрэю супрацьста-
ўляе гэтым героям, праўда, не «маленька-
га», а «масавага» чалавека, напрыклад, тую ж
Усціну з апавядання І. Чыгрынава. Галоўнае,
паўтараем, не ў выбары героя, а ў аўтарскай
пазіцыі, у выражэнні і акрэсленні грамад-
скай, сацыяльнай, гуманістычнай канцэпцыі
пісьменніка.

У лепшых апавяданнях Я. Брыля, Я. Скры-
гана, А. Кулакоўскага, І. Навуменкі, І. Чы-
грынава, І. Пашнікава, В. Адамчыка, У. Да-
машчыка, Б. Саванкі, М. Стральцова і нека-
рых іншых праявілі сапраўдны псіхалагізм
дапамагае выявіць значны ідэяна-грамадскі
змест, самую сутнасць чалавечых характараў.
На жаль, гэтага нельга сказаць пра многіх апавя-
данняў, у якіх наглядзецца толькі знешняя
імітацыя псіхалагізму, падрабю пад яго.

Пагартам зборнік апавяданняў А. Саві-
цкага «Белы гарлачык...» Вось «Сезонікі».
Для гэтага апавядання, якое, дарчы, нагад-
вае наўдалую аповесць, характэрны розныя
неабавязковыя, нейтральныя «ўпрыгожванні»:
апісанні, пейзажы, дэталі. Часам у пагоні за
арыганальнасцю «прыгожасцямі» пісьменнік
траціць пачуццё мастацкага густу, адчуванне
мастацкага слова. Тады з'яўляюцца дэталі
накшталт: «Беліны словы... нібыта сарвалі
якую накрывку з маіх вачэй», «сорам... пры-
ціснуў усе мае пачуцці»; «яна... аякала нас
іранічна, спачувальна ўсешкай»; «чыр-
ван... паўза па шы». Чытачу становіцца
прыкра ад часта, да месца і не да месца ўжы-
та слова «непамысна»: «адчуванне непамыс-
насці», «рабілася непамысна», «было непамыс-
на», «узнікла непамыснасць», «абудзілі
непамыснасці» і г. д., і г. д.

Невыразнасць, аморфнасць формы харак-
тэрны не толькі для А. Савіцкага. Таму, віда-
на, невяліка, што і В. Буран, і В. Жу-
раўлёў, і С. Андрэюк з трымагі адначалі,
што змяняюцца законаў жанру, той класі-
чнай формы апавядання, якая мае шматлікую
ую традыцыю, дрэнна адбываецца на ідэяна-
мастацкім узроўні сучаснага беларускага апавя-
дання. Расцягненасць, апісальнасць, улюбін-
псіхалагізм, як правіла, звязаны з неапра-
сленасцю, невыразнасцю, з «бязформеннасцю»
пісьменніцкай задумкі.

Бліжэйшым неад'емнай рысай сапраўд-
нага апавядання выкліковай канцэнтраванасцю
жыццёвага матэрыялу, незвычайную лакані-
насць формы. Толькі ў раманах і апавесці, га-
варыў Бялінскі, могуць быць «адступленні»,
разважання, дыдактыка, нецярпелі ў іншых
родах пазілі і асабліва ў апавяданнях.

Класічнае апавяданне звычайна будавалася
на аснове такога жыццёвага эпизода, які быў у
значнай ступені вырашальным для героя, на-
варотным у яго жыцці. Джек Лондан гаварыў:
«Трэба абмежаваць апавяданне граніцай дзе-
снымі ханалагічнымі рамкамі — днём, калі
можна, гадзінай, а калі, як гэта часам бывае...
прыходзіцца ахопліваць вялікі перыяд часу —
месяцы, то проста намяніць, бегла, між ін-
шым, паведамляць аб мінулым часе і вядзіце
апавяданне толькі аб вырашальных момантах...
Развіццё не ўласціва апавяданню, гэта асабі-
ласць рамана».

Вось чаму, думаецца, не варта было В. Ка-
валенку іранізаваць са строгасці эпічнай фор-
мы апавядання. Ён ставіць пытанне: «Ці так
ужо і цяжка дараваць пісьменніку, калі ў яго
апавяданні будзе не «адна важная падзея», а
дзве, калі апавяданне відавочна будзе наблі-
жана да аповесці? Ну і што ж? Абы быў ці-
кавы змест, абы ён на-сапраўдны хваляваў
чытача». Мы таксама за цяжкімі і значнымі ідэ-
ямі змест апавядання. Аднак жа вядома, што
невыразнасць аўтарскай пазіцыі, распылі-
насць ідэяна-мастацкага зместу ў значнай ступе-
ні вытворнае ад недасканаласці, аморфнасці
формы. Тут дыялектычная ўзаемаабумоўле-
насць,

— Калі ён такі добры, такі разумны, што і сказаць не магу, — прызнаецца Паўлінка з Новамаскоўскага тэатра (артыстка І. Анопа-ва) чытае Агасце (артыстка Е. Нікіціна). І чую і аднаго: — Усе яны добрыя, пачуць не ўбярэ каторы дзяўчыну ў свае рукі... (Ант першы, з'ява-ХІ).

Афармленне, касцюмы зроблены лёгка, прыгожа, не абцяжарны этнаграфічнымі дэталімі. Асноўны ж характар нацыянальнага каларыту вытрыманы з веданнем узору, народнага побыту. І знешняе аблічча спектакля, і яго ўнутраная сутнасць аднолькава свежыя і сучасныя.

Валік зарад сапраўднай вясёласці, добрага настрою ўносяць з сабой гледзчы з тэатра. Дружны, у такт заключным акордам аркестра апладысменты — ад душы. На адным са спектакляў раптам, перакрываючы шум апладысменту, па беларуску прагучала аднекуль з сярэдзіны залы: «Шчыра дзякую!».

А потым ішчалі, усхваляваны і горды за сваёй Беларусі, яе мастацтва, біс-конца задовольны пераходам спек-такля, змяніў Янік Купала прайшоў за кулісы і пры ўсіх расцала-ваў Паўлінку. І гэта, бадай, можна лічыць самай лепшай і правільнай рэакцыяй на спектакль Новамаскоўскага тэатра.

Ляэтычная ПАВЕРКА

Алег ЛОЙКА

Дзялілі ты з людзьмі радасць,
Падзялялі і гора.

Глуха на лагчыну,
Стогнучы, пала яліна,
Абдымае маці
У раз астатні
Сына.

Расступіўся лес,
Расступіліся горы,
Пад соснамі — абеліск —
Вечнае маці гора.

Нам факты падавай,
І толькі факты —
Успаміны, стэнаграфію,
Пакты, акты, —

Не лірыкі
Ружовыя настроі,
А голыя цыфраў
Шэра-белы строй,

І самых вострых,
Каб калолі пікай
І радасці
І горычы вялікай..

Зусім не той і ты, але ў вачах
Той сад, што навісаў тут на платы,
Цябе — такі ж вясёлы, малады,
А квецень ты выносіш на плячах.

Не прыкмячай аднак я, як ён зрос,
Аголены пад ветрам зімні сад,
Праглядаю твой ціхі сум,
А квецень ты выносіш на плячах.

Зусім не хочучы аглядацца назад,
Лісточак зелянюць, не марудзі..
Цяпер я зразумеў, чаму так рад
Лістоце, праз якію не зірнуць,
З якой здаецца вечна тым жа
сцад!..

Міхась ВІСЦІК

Кропля да кроплі —
Бушуе мора.
Камень да каменя —
Скалы, горы.
Сасна да сасны —
Бор шуміць.
Голас да голаса —
Песня звініць.
Лад да ладу —
Гармонік пая.
Плячо да пляча —
Ніхто не скране!

Я прышоў ад вясковай цішы,
Дзе вясну адгуклі дзяўчаты.
У гарачай юнацкай душы
Многа песень было непачатых.

Прад вачыма сталі ў журбе
Строй бязроак, кусты на паллях.
Ды раптоўна сустраў я цябе
У віхуры студэнцкага танца.

Там, далёка, дзе вёска мая,
Адзінока вясна ручаямі,
І з курлыкнем ціім плыла
Жураўлінай дарогай над намі.

Я спаткаўся з табой незнарок,
Ад палёсткаў белая дарога.

Заканчэны.
Пачатак на 1-й стар.

І тут, вядома, справа не ў
тым, што пісьменнік «вы-
браў» таго або не таго героя.
Герою можна быць любы
жыццёвы тып. Якая б яна ні
была, рэгламентацыя не пры-
нясе, мякка кажучы, ніякай карысці літарату-
ры. Вось чаму нельга пагадзіцца з С. Андрэ-
юм, калі ён, зыходзячы з правільнага ўвогуле
паказання («наоно таво, якіх герояў ён выбі-
раў», літаратура больш прыслухавалася да
жыцця, чым да запатрабаваных. Так, аспрэ-
чваючы тэзіс В. Бурана аб неабходнасці «ге-
роў гораўскага тыпу», Андрэю супрацьста-
ўляе гэтым героям, праўда, не «маленька-
га», а «масавага» чалавека, напрыклад, тую ж
Усціну з апавядання І. Чыгрынава. Галоўнае,
паўтараем, не ў выбары героя, а ў аўтарскай
пазіцыі, у выражэнні і акрэсленні грамад-
скай, сацыяльнай, гуманістычнай канцэпцыі
пісьменніка.

У лепшых апавяданнях Я. Брыля, Я. Скры-
гана, А. Кулакоўскага, І. Навуменкі, І. Чы-
грынава, І. Пашнікава, В. Адамчыка, У. Да-
машчыка, Б. Саванкі, М. Стральцова і нека-
рых іншых праявілі сапраўдны псіхалагізм
дапамагае выявіць значны ідэяна-грамадскі
змест, самую сутнасць чалавечых характараў.
На жаль, гэтага нельга сказаць пра многіх апавя-
данняў, у якіх наглядзецца толькі знешняя
імітацыя псіхалагізму, падрабю пад яго.

Пагартам зборнік апавяданняў А. Саві-
цкага «Белы гарлачык...» Вось «Сезонікі».
Для гэтага апавядання, якое, дарчы, нагад-
вае наўдалую аповесць, характэрны розныя
неабавязковыя, нейтральныя «ўпрыгожванні»:
апісанні, пейзажы, дэталі. Часам у пагоні за
арыганальнасцю «прыгожасцямі» пісьменнік
траціць пачуццё мастацкага густу, адчуванне
мастацкага слова. Тады з'яўляюцца дэталі
накшталт: «Беліны словы... нібыта сарвалі
якую накрывку з маіх вачэй», «сорам... пры-
ціснуў усе мае пачуцці»; «яна... аякала нас
іранічна, спачувальна ўсешкай»; «чыр-
ван... паўза па шы». Чытачу становіцца
прыкра ад часта, да месца і не да месца ўжы-
та слова «непамысна»: «адчуванне непамыс-
насці», «рабілася непамысна», «было непамыс-
на», «узнікла непамыснасць», «абудзілі
непамыснасці» і г. д., і г. д.

Невыразнасць, аморфнасць формы харак-
тэрны не толькі для А. Савіцкага. Таму, віда-
на, невяліка, што і В. Буран, і В. Жу-
раўлёў, і С. Андрэюк з трымагі адначалі,
што змяняюцца законаў жанру, той класі-
чнай формы апавядання, якая мае шматлікую
ую традыцыю, дрэнна адбываецца на ідэяна-
мастацкім узроўні сучаснага беларускага апавя-
дання. Расцягненасць, апісальнасць, улюбін-
псіхалагізм, як правіла, звязаны з неапра-
сленасцю, невыразнасцю, з «бязформеннасцю»
пісьменніцкай задумкі.

Бліжэйшым неад'емнай рысай сапраўд-
нага апавядання выкліковай канцэнтраванасцю
жыццёвага матэрыялу, незвычайную лакані-
насць формы. Толькі ў раманах і апавесці, га-
варыў Бялінскі, могуць быць «адступленні»,
разважання, дыдактыка, нецярпелі ў іншых
родах пазілі і асабліва ў апавяданнях.

Класічнае апавяданне звычайна будавалася
на аснове такога жыццёвага эпизода, які быў у
значнай ступені вырашальным для героя, на-
варотным у яго жыцці. Джек Лондан гаварыў:
«Трэба абмежаваць апавяданне граніцай дзе-
снымі ханалагічнымі рамкамі — днём, калі
можна, гадзінай, а калі, як гэта часам бывае...
прыходзіцца ахопліваць вялікі перыяд часу —
месяцы, то проста намяніць, бегла, між ін-
шым, паведамляць аб мінулым часе і вядзіце
апавяданне толькі аб вырашальных момантах...
Развіццё не ўласціва апавяданню, гэта асабі-
ласць рамана».

Вось чаму, думаецца, не варта было В. Ка-
валенку іранізаваць са строгасці эпічнай фор-
мы апавядання. Ён ставіць пытанне: «Ці так
ужо і цяжка дараваць пісьменніку, калі ў яго
апавяданні будзе не «адна важная падзея», а
дзве, калі апавяданне відавочна будзе наблі-
жана да аповесці? Ну і што ж? Абы быў ці-
кавы змест, абы ён на-сапраўдны хваляваў
чытача». Мы таксама за цяжкімі і значнымі ідэ-
ямі змест апавядання. Аднак жа вядома, што
невыразнасць аўтарскай пазіцыі, распылі-
насць ідэяна-мастацкага зместу ў значнай ступе-
ні вытворнае ад недасканаласці, аморфнасці
формы. Тут дыялектычная ўзаемаабумоўле-
насць,

Міхась ВІСЦІК

Кропля да кроплі —
Бушуе мора.
Камень да каменя —
Скалы, горы.
Сасна да сасны —
Бор шуміць.
Голас да голаса —
Песня звініць.
Лад да ладу —
Гармонік пая.
Плячо да пляча —
Ніхто не скране!

Я прышоў ад вясковай цішы,
Дзе вясну адгуклі дзяўчаты.
У гарачай юнацкай душы
Многа песень было непачатых.

Прад вачыма сталі ў журбе
Строй бязроак, кусты на паллях.
Ды раптоўна сустраў я цябе
У віхуры студэнцкага танца.

Там, далёка, дзе вёска мая,
Адзінока вясна ручаямі,
І з курлыкнем ціім плыла
Жураўлінай дарогай над намі.

Я спаткаўся з табой незнарок,
Ад палёсткаў белая дарога.

Заканчэны.
Пачатак на 1-й стар.

І тут, вядома, справа не ў
тым, што пісьменнік «вы-
браў» таго або не таго героя.
Герою можна быць любы
жыццёвы тып. Якая б яна ні
была, рэгламентацыя не пры-
нясе, мякка кажучы, ніякай карысці літарату-
ры. Вось чаму нельга пагадзіцца з С. Андрэ-
юм, калі ён, зыходзячы з правільнага ўвогуле
паказання («наоно таво, якіх герояў ён выбі-
раў», літаратура больш прыслухавалася да
жыцця, чым да запатрабаваных. Так, аспрэ-
чваючы тэзіс В. Бурана аб неабходнасці «ге-
роў гораўскага тыпу», Андрэю супрацьста-
ўляе гэтым героям, праўда, не «маленька-
га», а «масавага» чалавека, напрыклад, тую ж
Усціну з апавядання І. Чыгрынава. Галоўнае,
паўтараем, не ў выбары героя, а ў аўтарскай
пазіцыі, у выражэнні і акрэсленні грамад-
скай, сацыяльнай, гуманістычнай канцэпцыі
пісьменніка.

У лепшых апавяданнях Я. Брыля, Я. Скры-
гана, А. Кулакоўскага, І. Навуменкі, І. Чы-
грынава, І. Пашнікава, В. Адамчыка, У. Да-
машчыка, Б. Саванкі, М. Стральцова і нека-
рых іншых праявілі сапраўдны псіхалагізм
дапамагае выявіць значны ідэяна-грамадскі
змест, самую сутнасць чалавечых характараў.
На жаль, гэтага нельга сказаць пра многіх апавя-
данняў, у якіх наглядзецца толькі знешняя
імітацыя псіхалагізму, падрабю пад яго.

Пагартам зборнік апавяданняў А. Саві-
цкага «Белы гарлачык...» Вось «Сезонікі».
Для гэтага апавядання, якое, дарчы, нагад-
вае наўдалую аповесць, характэрны розныя
неабавязковыя, нейтральныя «ўпрыгожванні»:
апісанні, пейзажы, дэталі. Часам у пагоні за
арыганальнасцю «прыгожасцямі» пісьменнік
траціць пачуццё мастацкага густу, адчуванне
мастацкага слова. Тады з'яўляюцца дэталі
накшталт: «Беліны словы... нібыта сарвалі
якую накрывку з маіх вачэй», «сорам... пры-
ціснуў усе мае пачуцці»; «яна... аякала нас
іранічна, спачувальна ўсешкай»; «чыр-
ван... паўза па шы». Чытачу становіцца
прыкра ад часта, да месца і не да месца ўжы-
та слова «непамысна»: «адчуванне непамыс-
насці», «рабілася непамысна», «было непамыс-
на», «узнікла непамыснасць», «абудзілі
непамыснасці» і г. д., і г. д.

Невыразнасць, аморфнасць формы харак-
тэрны не толькі для А. Савіцкага. Таму, віда-
на, невяліка, што і В. Буран, і В. Жу-
раўлёў, і С. Андрэюк з трымагі адначалі,
што змяняюцца законаў жанру, той класі-
чнай формы апавядання, якая мае шматлікую
ую традыцыю, дрэнна адбываецца на ідэяна-
мастацкім узроўні сучаснага беларускага апавя-
дання. Расцягненасць, апісальнасць, улюбін-
псіхалагізм, як правіла, звязаны з неапра-
сленасцю, невыразнасцю, з «бязформеннасцю»
пісьменніцкай задумкі.

Бліжэйшым неад'емнай рысай сапраўд-
нага апавядання выкліковай канцэнтраванасцю
жыццёвага матэрыялу, незвычайную лакані-
насць формы. Толькі ў раманах і апавесці, га-
варыў Бялінскі, могуць быць «адступленні»,
разважання, дыдактыка, нецярпелі ў іншых
родах пазілі і асабліва ў апавяданнях.

Класічнае апавяданне звычайна будавалася
на аснове такога жыццёвага эпизода, які быў у
значнай ступені вырашальным для героя, на-
варотным у яго жыцці. Джек Лондан гаварыў:
«Трэба абмежаваць апавяданне граніцай дзе-
снымі ханалагічнымі рамкамі — днём, калі
можна, гадзінай, а калі, як гэта часам бывае...
прыходзіцца ахопліваць вялікі перыяд часу —
месяцы, то проста намяніць, бегла, між ін-
шым, паведамляць аб мінулым часе і вядзіце
апавяданне толькі аб вырашальных момантах...
Развіццё не ўласціва апавяданню, гэта асабі-
ласць рамана».

Вось чаму, думаецца, не варта было В. Ка-
валенку іранізаваць са строгасці эпічнай фор-
мы апавядання. Ён ставіць пытанне: «Ці так
ужо і цяжка дараваць пісьменніку, калі ў яго
апавяданні будзе не «адна важная падзея», а
дзве, калі апавяданне відавочна будзе наблі-
жана да аповесці? Ну і што ж? Абы быў ці-
кавы змест, абы ён на-сапраўдны хваляваў
чытача». Мы таксама за цяжкімі і значнымі ідэ-
ямі змест апавядання. Аднак жа вядома, што
невыразнасць аўтарскай пазіцыі, распылі-
насць ідэяна-мастацкага зместу ў значнай ступе-
ні вытворнае ад недасканаласці, аморфнасці
формы. Тут дыялектычная ўзаемаабумоўле-
насць,

Міхась ВІСЦІК

Кропля да кроплі —
Бушуе мора.
Камень да каменя —
Скалы, горы.
Сасна да сасны —
Бор шуміць.
Голас да голаса —
Песня звініць.
Лад да ладу —
Гармонік пая.
Плячо да пляча —
Ніхто не скране!

Я прышоў ад вясковай цішы,
Дзе вясну адгуклі дзяўчаты.
У гарачай юнацкай душы
Многа песень было непачатых.

Прад вачыма сталі ў журбе
Строй бязроак, кусты на паллях.
Ды раптоўна сустраў я цябе
У віхуры студэнцкага танца.

Там, далёка, дзе вёска мая,
Адзінока вясна ручаямі,
І з курлыкнем ціім плыла
Жураўлінай дарогай над намі.

Я спаткаўся з табой незнарок,
Ад палёсткаў белая дарога.

Заканчэны.
Пачатак на 1-й стар.

І тут, вядома, справа не ў
тым, што пісьменнік «вы-
браў» таго або не таго героя.
Герою можна быць любы
жыццёвы тып. Якая б яна ні
была, рэгламентацыя не пры-
нясе, мякка кажучы, ніякай карысці літарату-
ры. Вось чаму нельга пагадзіцца з С. Андрэ-
юм, калі ён, зыходзячы з правільнага ўвогуле
паказання («наоно таво, якіх герояў ён выбі-
раў», літаратура больш прыслухавалася да
жыцця, чым да запатрабаваных. Так, аспрэ-
чваючы тэзіс В. Бурана аб неабходнасці «ге-
роў гораўскага тыпу», Андрэю супрацьста-
ўляе гэтым героям, праўда, не «маленька-
га», а «масавага» чалавека, напрыклад, тую ж
Усціну з апавядання І. Чыгрынава. Галоўнае,
паўтараем, не ў выбары героя, а ў аўтарскай
пазіцыі, у выражэнні і акрэсленні грамад-
скай, сацыяльнай, гуманістычнай канцэпцыі
пісьменніка.

У лепшых апавяданнях Я. Брыля, Я. Скры-
гана, А. Кулакоўскага, І. Навуменкі, І. Чы-
грынава, І. Пашнікава, В. Адамчыка, У. Да-
машчыка, Б. Саванкі, М. Стральцова і нека-
рых іншых праявілі сапраўдны псіхалагізм
дапамагае выявіць значны ідэяна-грамадскі
змест, самую сутнасць чалавечых характараў.
На жаль, гэтага нельга сказаць пра многіх апавя-
данняў, у якіх наглядзецца толькі знешняя
імітацыя псіхалагізму, падрабю пад яго.

Пагартам зборнік апавяданняў А. Саві-
цкага «Белы гарлачык...» Вось «Сезонікі».
Для гэтага апавядання, якое, дарчы, нагад-
вае наўдалую аповесць, характэрны розныя
неабавязковыя, нейтральныя «ўпрыгожванні»:
апісанні, пейзажы, дэталі. Часам у пагоні за
арыганальнасцю «прыгожасцямі» пісьменнік
траціць пачуццё мастацкага густу, адчуванне
мастацкага слова. Тады з'яўляюцца дэталі
накшталт: «Беліны словы... нібыта сарвалі
якую накрывку з маіх вачэй», «сорам... пры-
ціснуў усе мае пачуцці»; «яна... аякала нас
іранічна, спачувальна ўсешкай»; «чыр-
ван... паўза па шы». Чытачу становіцца
прыкра ад часта, да месца і не да месца ўжы-
та слова «непамысна»: «адчуванне непамыс-
насці», «рабілася непамысна», «было непамыс-
на», «узнікла непамыснасць», «абудзілі
непамыснасці» і г. д., і г. д.

Невыразнасць, аморфнасць формы харак-
тэрны не толькі для А. Савіцкага. Таму, віда-
на, невяліка, што і В. Буран, і В. Жу-
раўлёў, і С. Андрэюк з трымагі адначалі,
што змяняюцца законаў жанру, той класі-
чнай формы апавядання, якая мае шматлікую
ую традыцыю, дрэнна адбываецца на ідэяна-
мастацкім узроўні сучаснага беларускага апавя-
дання. Расцягненасць, апісальнасць, улюбін-
псіхалагізм, як правіла, звязаны з неапра-
сленасцю, невыразнасцю, з «бязформеннасцю»
пісьменніцкай задумкі.

Бліжэйшым неад'емнай рысай сапраўд-
нага апавядання выкліковай канцэнтраванасцю
жыццёвага матэрыялу, незвычайную лакані-
насць формы. Толькі ў раманах і апавесці, га-<

